

судный день

Его называли «большой плюшевой игрушкой»

трагический финал «мыльной оперы» суд расценил как банальную поножовщину

На глазах у изумлённой публики

2 февраля прошлого года, не поздним ещё вечером, в оживлённой точке Валдая (рядом с магазином «Магнит»), происходили очень странные, если учесть, что всё – в открытую, события. С десяток очевидцев, направлявшихся в «Магнит», могли наблюдать, как, совсем не таясь, один мужчина забивает ножом другого.

Оба находились в тот момент у стоящего здесь же автомобиля – «Субару» зелёного цвета. Первый лежал на земле, а второй, нависая над ним, словно в беспамятстве, наносил и наносил удары.

Лишь один из людей, случайно оказавшихся на месте ЧП, отважился вмешаться в происходящее. Молодой парень подбежал к человеку с ножом, схватил его за плечо, дёрнул... «Успокойся!», – кажется, сказал. И встретился с тяжёлым, «исподлобья», взглядом.

Ничего не говоря, мужчина поднялся на ноги.

Рядом, на земле, лежал пакет, похоже, с продуктами. Человек взял его в руку и... пошёл. Не побежал, а именно пошёл: пересёк автодорогу и скрылся за домами.

Жители Валдая вызвали «скорую» и полицию. Вспомоществование врачей, однако, было уже излишне. А полицейские занялись розыском преступника.

На этот раз, впрочем, розыск не представлял особой сложности. Благодаря документам, находившимся в машине, стало ясно, что погибший – Денис Г. А в Валдае живут его родственники. Когда о трагедии сообщили отцу, и тот прибыл к месту ЧП, сразу же сообщил полицейским, что «неприятные отношения» были у сына с неким Алексеем Ефимовым.

Многих из «старослужащих» валдайской полиции эта «ориентировка» откровенно озадачила, потому что, во-первых, в прошлом Ефимов сам был сотрудником РОВД, во-вторых, запомнился как крайне спокойный и неконфликтный человек. Как впоследствии вспоминали его коллеги, Алексей – при очень внушительных габаритах! – даже голос никогда ни на кого не повышал, и за глаза его называли «большой плюшевой игрушкой».

Как только стало известно, что именно Ефимова подозревают в совершении дикого убийства, бывшие коллеги стали набирать номер его телефона. Но он был «вне зоны доступа».

А уже ночью одному из сотрудников уголовного розыска позвонил сам Ефимов. «Привет», – сказал. «Привет», – ответил бывший сослуживец. – А иди-ка ты, Лёха, в полицию!». «Хорошо», – понял тот. Вот только, мол, зайдёт домой, переоденется и...
Возле собственного дома Алексея Ефимова и задержали.

Страсти уездного города

Что связывало этих двух людей? Валдайский вариант «мексиканского сериала» выглядит примерно так.

Когда-то погибший тем вечером Денис Г. был мужем женщины по имени Марина. Вместе они прожили около семи лет. В браке родилась дочь Алёна.

В той жизни, как это говорят, «было всякое»... Но плохого, видимо, больше. По словам женщины, доходило и до того, что муж поднимал на неё руку. В конце концов, «не

выдержала и подала на развод».

Развод был тоже не беспроблемным. Дочку не делили (оба согласились с тем, что девочка будет жить с мамой), а вот «добро» – да! В частности, в процессе дележа нажитого женщина выплатила бывшему мужу треть стоимости общей квартиры. После развода он уехал из Валдая, перебравшись в одну из деревень под Новгородом.

Спустя некоторое время разведённые люди создали новые семьи.

Новым избранником Марины и стал Алексей Ефимов. Тогда он служил уже не в полиции, а в ФСО («Федеральная служба охраны»). Был на хорошем счету, получал хорошие, по провинциальным меркам, деньги.

Между собой мужчины «пересеклись» 1 января 2011 года. Не запомнить такую дату просто нельзя. Да и ситуацию, ей сопутствующую, – тоже.

Тогда Марина и Алексей ещё только приглядывались друг к другу. И новый год встречали порознь.

К Марине пришла подруга с дочерью. Гостей не ждали. Никого! Но за несколько минут до боя курантов в дверь позвонили... На пороге стоял Денис. С шампанским и шоколадкой для дочери. Разве ж выгоишь? Тем более что, увидев в дверях отца, Алёна выбежала в прихожую с криком:

– Папа! Папа! Заходи!

Потом всё, как обычно. Сказал свою речь Владимир Владимирович. Поздравил народ с Новым годом. Народ выпил за «новое счастье». Начались веселье и танцы... Ну, да, даже танцы.

А вот дальше всё пошло совсем не по праздничному сценарию. Как рассказывает Марина (а её рассказ полностью подтверждает подруга, допрошенная судом как свидетель), в какой-то момент, после того как сказала Денису, что ему «пора домой», тот принялся заявлять права: объявил, что никуда он не уйдёт, будет здесь спать, будет здесь жить.

Это решительно не входило в планы Марины. Она напонила «бывшему», что они разведены, у неё – «другой мужчина», и делать здесь Денису – нечего. В ответ, утверждали обе женщины, тот влепил Марине пощёчину.

Из квартиры он всё-таки ушёл. Но перед этим сорвал с шеи бывшей жены золотую цепочку, прихватил её мобильный телефон и ключи от квартиры.

Снова были слёзы. О том, что произошло, женщины рассказали своим мужчинам.

В первый день нового года мужчины отправились к Денису. Ничего особенного тогда не произошло: Алексей припугнул Дениса полицией, и тот вернул телефон и ключи.

Так «соперники» и познакомились.

Когда Денис уехал из Валдая и соединился узами брака с другой женщиной, периодически звонил Марине. Далеко не всегда – по добром. Как определила в суде сама Марина: «Ему удавалось меня изводить».

Знаковое для этой истории событие произошло в 2012 году. 23 июня, в день рождения Алёны, с утра позвонил Денис. Поздравил дочку и сообщил Марине, что едет через Валдай и хочет передать ребёнку подарок: мобильный телефон. Сказал, что оставит его у родителей. Получите!

Ближе к вечеру Алёна начала канючить: ну, почему вы не едете к бабушке и дедушке? Почему не забирате? Это же – день рождения! Это же – подарок! Папин! Марина была занята с алёниными гостями,

недосуг ей ехать в чужой дом! Вот и попросила Алексея: съезди уж, привези этот телефон!

Мужчина согласился. А вернулся – сам не свой. И – без подарка.

Оказалось, что в квартире родителей Дениса случился настоящий скандал. По словам Алексея, вместо того чтобы просто отдать вещь, отец Дениса (самого его в квартире не было) стал выговаривать «за всё»: за то, в частности, что он, дескать, разрушил семью. По объяснениям же родителей Дениса, сам Алексей затеял ссору, перешедшую в драку.

Они обратились в полицию. Ситуацию исследовали... Пришли к выводу, что судебной перспективы – нет. Но в администрацию Президента РФ была направлена жалоба. В порядке реакции на обращение к первому лицу государства к той истории вернулись. И на этот раз итогом следственной работы стало обвинительное заключение: Ефимов обвинялся и в нанесении побоев, и по редко применяемой на практике статье, предусматривающей ответственность... за «нарушение неприкосновенности жилища».

По словам Марины Ефимовой, она ходила к бывшим родственникам, просила их забрать заявление. А ей предложили «заплатить 150 тысяч рублей» (примерно столько в то время должен был Денис – по алиментным обязательствам). Сделав это Алексей Ефимов отказался, потому что не чувствовал за собой вины.

Но суд, исключив, правда, «нанесение побоев» как статью, «излишне вменённую», всё же вынес обвинительный приговор – по той редко применяемой статье. И хотя в качестве меры наказания был избран лишь штраф, тот судебный акт имел серьёзные для мужчины последствия.

Во-первых, до сей поры абсолютно положительный Алексей Ефимов перешёл в категорию «судимых».

Во-вторых, его уволили из ФСО. Позднее мужчина устроился на работу, но очень скромную в финансовом обеспечении: «на десять тысяч рублей». Начался новый этап жизни. От бывшего благополучия остались одни воспоминания.

Жизнь, тем не менее, – продолжалась. А незадолго до самого страшного события в семье Ефимова случилось и самое радостное: Марина родила ему сына – Сашу. Все прежние невзгоды как бы померкли: 38-летний уже мужчина примеривал на себя всё счастье отцовства, купал малыша, с гордым видом гулял по Валдаю с колясочкой... Всё было, в общем-то, совсем неплохо!

Телефон №2

Сейчас Марина корит себя... Зря она это сделала, зря! Что именно?

Если говорить о событиях, непосредственно предвещающих убийство, то всё началось с банального житейского пустяка. У Алёны сломался мобильник (тот самый, который отец, кстати, всё же подарил дочери, но на следующий день рождения – ровно через год). А без него нынче – как без рук!

И женщина сказала мужу: Алексей, мол, давай купим Алёнке новый телефон! Он замялся: может, не сейчас? Может, потом, когда с деньгами станет получше?

Женщину это обидело, появились даже мысли о том, что с рождением общего ребёнка, вся любовь достанется маленькому Саше, а Алёна... Не его всё-таки это дочка!

Марина высказала мужу претен-



Алексей ЕФИМОВ – «показательный убийца»

зии... Как обычно, он отмолчался. Но уже ночью жене стало ясно, что муж тяжело переживает размолвку. Как вспоминает сейчас, он плохо спал, «всю ночь ворочался».

Утром ушёл на работу. А она... Она позвонила Денису. И рассказала бывшему мужу о «семейной проблеме». И попросила: не мог бы он купить дочке мобильник – родная ведь! Денис, можно предположить, пережил минуту торжества (вот он – шанс на сатисфакцию!)... Купить Алёне новый телефон – согласился.

Когда Алексей вернулся домой, жена рассказала ему о том, что Денис – «отозвался».

Эта новость явно огорчила мужчину. Затевав ссору он не стал, буркнул лишь: зачем, мол, унижаться, мы и сами можем купить телефон девочке – надо только чуть-чуть подождать!

Но «задело» – крепко! Сразу после разговора Алексей ушёл из дома. Нет, не в том смысле... Не «насовсем», а чтобы «остыть и успокоиться». И не куда-то, а в собственный гараж, который, как и у многих иных русских мужиков, вполне пригоден для того, чтобы там «перекантоваться»: день, другой, неделю.

Вряд ли Алексей жаждал встречи с Денисом...

Но она таки состоялась. По объяснениям Ефимова, буквально через день после «созвона» бывших супругов, когда он, перебравшийся уже «на выселки», шёл к своему гаражу, рядом вдруг затормозила зелёная «Субару». За рулём был Денис, который, выйдя из машины, принял «задирать».

Из показаний Алексея Ефимова: «Смысл его фраз сводился к тому, что я нищий, что даже не могу купить ребенку телефон, и моя жена просит его об этой услуге. Говорил, что я безвольный, слабохарактерный, не могу постоять ни за себя, ни за свою семью. (...) Г. приблизился ко мне и неожиданно нанёс удар в область носа. У меня хлынула кровь. Я закрыл лицо, а он ещё несколько раз ударил меня руками. Сказал, что я даже сдачи дать ему не могу и что «на этого человека»

Марина его променяла. (...) Я молчал, драться с Г. не хотел. (...) А он, ехидно засмеявшись, сел в автомобиль и уехал».

Очевидцев этого происшествия не было, и ныне «противная сторона» (отец и вдова погибшего, признанные потерпевшими, и адвокат Маргарита Бабиченко, представляющая их интересы) вообще ставит под сомнение сам факт этой встречи. Однако адвокат Константин Пакин, защищающий Ефимова, считает, что этот эпизод подтверждается уже тем, что в «подногтевом содержимом» Ефимова и на футболке обнаружена именно его кровь. А поскольку в последующем эпизоде у магазина «Магнит» травма Ефимова не было вообще, получается, что «кровопускание» как раз укладывается в алгоритм, предложенный обвиняемым.

По объяснениям же Ефимова, после того как остановил кровотечение, а Г. – уехал, он дошёл до гаража. Вспомнил, что нужно купить хлеб и молоко. Отправился в магазин. В «Магнит»...

И вновь увидел всё ту же зелёную «Субару». И услышал оклик:

– Ну, что? Умылся?

О том, что произошло дальше, Ефимов рассказывал так:

«Я помню, что Г. снова стал меня оскорблять. Смысл сводился к тому, что Марина поменяла его, нормального мужика, на меня, – придурка. Последнее, что я запомнил из его слов: «Ты думаешь, что ребёнок твой? Нет, не твой! Ты же импотент, а твоя жена - б...». При этом смеялся, глядя в лицо. Меня бросило в жар, кровь прилила к лицу, в голове что-то замкнуло, и что было дальше, я помню смутно, как в тумане. Очнувшись оттого, что увидел на своих руках кровь. (...) Я обнаружил, что сижу на Г., а у него все лицо изрезано».

По словам Ефимова, он не помнил даже людей, находившихся в то время поблизости. Не помнил и того парня, который осмелился приблизиться вплотную, чтобы разнять мужчин.

Его называли «большой плюшевой игрушкой»

О своей реакции говорил так: «Увидев его мёртвым, почувствовал облегчение. Было такое ощущение, будто камень с души свалился. Я понял, что он больше не будет меня «доставать», не будет клеветать на меня, ребенка, жену. Не будет называть меня импотентом».

Когда дошёл до гаража, вспомнил Ефимов, «будто бы срубил». Открыл дверь, сел на кирпичи, «отключился». Проснулся оттого, что стало холодно. Оглядел одежду, увидел кровь... Стал что-то припоминать. Чтобы «разобраться в себе», на машине выехал за город. Остановился, поставил на зарядку мобильный телефон. Как только тот «ожил», увидел пропущенные звонки. В том числе и от товарища, служащего в полиции. Сразу же ему перезвонил. Что было дальше, — ни у кого никаких сомнений.

Когда всё — как в тумане

Как рассказывал адвокат Пакин, едва начав работу, он обратил внимание на несколько нетипичных для «убойного дела» моментов.

Во-первых, «время и место»... Само ЧП произошло не где-нибудь в безлюдных закоулках, а на площадке, через которую проходят сотни людей. То есть Ефимов ничуть не стремился к тому, чтобы быть не замеченным.

Во-вторых, характеристики людей (в том числе и коллег по службе в полиции), которые отзывались об Ефимове, как о человеке, не только не склонном к агрессии, но и избегавшим всяких проявлений насилия. Из полиции, кстати, он уволился после «чеченской командировки», не желая ещё раз отправляться туда, «где убивают»... «Всплыла» даже такая подробность: ни на охоту, ни на рыбалку Ефимов никогда не ездил, потому что не мог «смотреть на смерть». И вообще — «боялся крови».

...А сам нанёс не менее 17 ножевых ударов.

Особо интересовала личность погибшего и его роль в этой житейской драме, завершившейся столь трагически.

Адвокат Константин Пакин:

— В процессе следствия Марина Ефимова ничуть не скрывала, что на протяжении долгого времени её бывший муж создавал проблемы и нервную обстановку. Самая очевидная из проблем — алименты. Бывшая жена вынуждена была дважды подавать заявления о взыскании с Г. денег. Более того, его даже объявляли в розыск... На момент гибели Г. имел задолженность по алиментным обязательствам на сумму более 320 тысяч рублей. Тем не менее, по словам Ефимовой, встречаясь с дочерью, Г., например, внушал ей мысль, что сам он «может купить всё», а мама живёт — с «уголовником», «нищетодром». И масса «житейских мелочей»... Однажды, когда семья собиралась в отпуск в Турцию, потребовалось согласие отца на выезд ребёнка за границу: заверить у нотариуса такой документ Г. отказался, в результате отпуск был сорван. Всякий раз,

рассказывала Марина, она тяжело переживала такие ситуации, плакала. И не скрывала от Алексея, в чём причина её слез. А если вспомнить ещё и о том, к чему привело посещение дома родителей Г. в день рождения Алёны, становится совсем понятно, какую роль в жизни Ефимова сыграл этот человек. Всё указывало на то, что, говоря юридическим языком, на протяжении долгого времени Ефимов жил в условиях психотравмирующей ситуации. Своего бывшего мужа Марина называла провокатором.

Хотя в период следствия психолого-психиатрические экспертизы уже проводились, проанализировав всю ситуацию вкуче, адвокат обратился к специалистам московского «Научно-практического центра исследований и экспертиз» (НПЦИЭ). И там, изучив материалы дела, согласились с предположением о том, что за всеми действиями Ефимова — состояние кумулятивного (накопительного — **А.К.**) аффекта. В пользу этого говорило и выявляемое наличие трёх фаз того состояния, и обронённое Ефимовым во время допроса у следователя «всё как в тумане», и... «не менее 17 ударов»: как считают специалисты в области психологии, явно чрезмерное количество ударов может свидетельствовать не о жестокости человека, а как раз о том, что он находился в состоянии, когда контроль над собой — утрачен!

Выслушав специалистов московского центра, суд принял решение о назначении ещё одной психолого-психиатрической экспертизы, порученной специалистам Санкт-Петербургской психиатрической больницы № 6.

Одно из двух

В больнице № 6 Алексея Ефимова обследовали не 30 суток, как обычно, а 50 — «в связи со сложностью клинической картины».

В конечном итоге, разделили точку зрения коллег из НПЦИЭ, указав в итоговом документе следующее: «Встреча с потерпевшим, его оскорбления и насмешки, а также физическая агрессия были неожиданными для потерпевшего (...). Высказывания потерпевшего затрагивали важные, болезненные для Ефимова темы (чувство собственного достоинства, мужественности). (...) Оскорбления затрагивали приоритетные для потерпевшего ценности: ребёнок, супружеская верность, способность проявлять себя мужчиной. В указанной субъективно-неожиданной ситуации у Ефимова произошла внезапная эмоциональная реакция, разрядка в нехарактерной для его личности агрессивной, разрушительной манере. Указанная реакция (...) характеризовалась внезапным переходом качества и интенсивности эмоционального состояния на более высокий уровень, что ощущалось Ефимовым как эмоциональные переживания («затрясло», «в висках застучало», «от всех слов этих, от этой неправды, от смеха — ненавидел его»). Аффективный взрыв проявлялся в физическом возбуждении (нанесении большого количества ударов) и сопровождался аффективным сужением сознания, что обусловило неполноту, фрагментарность восприятия ситуации. (...) В силу интенсивности эмоциональной реакции у Ефимова была существенно нарушена способность к произвольной регуляции поведения и прогнозу его послед-

ствий. Принятые им решения и выбор действий были импульсивны, их прекращение было практически невозможно до наступления истощения аффекта...».

Вроде бы, объяснили! Но несмотря на то что это заключение сделали дипломированные психологи со стажем работы в 10-20 лет, которые были предупреждены об уголовной ответственности по ст.



На этой площадке и было совершено дикое преступление

307 УК РФ, такие результаты вызвали несогласие потерпевших и их представителя. вновь поставив под сомнение правдивость «самоотчёта» Ефимова касательно и первой встречи у гаражей, и оскорблений, высказанных в его адрес погибшим (а на основании этого «самоотчёта», в том числе, Санкт-Петербургские психологи сделали свои выводы), сославшись на имеющееся, по её мнению, нарушение методики проведения экспертизы, адвокат Бабиченко ходатайствовала о проведении повторной психолого-психиатрической экспертизы. Аналогичное ходатайство было оглашено и представителем гособвинения.

По постановлению суда Ефимова вновь повезли в «учреждение», на этот раз в Москву, в Центр психиатрии и наркологии им. Сербского. Там изучали те же самые материалы, исследовали и обследовали того же самого человека... Но выводы сделали иные: «Данное состояние эмоционального возбуждения было вызвано предшествующим конфликтом и сопровождалось снижением интеллектуально-волевого самоконтроля (...). Вместе с тем, указанное состояние не достигало степени выраженности аффекта и не оказывало существенного влияния на сознание и деятельность Ефимова».

В качестве подтверждения этого тезиса (всё понимал, и якобы — правильно) московские психологи приводят, например, такую сентенцию: «Проявлял агрессию в отношении лица, пытавшегося его остановить». Откуда эта утвердительная форма? Можно лишь предположить, что из посыла, содержащегося в выступлении Маргариты Бабиченко: «При этом он (Ефимов — **А.К.**) замахнулся ножом конкретно на этого свидетеля». Или из аналога, подчеркнутого из речи прокурора Александра Шавелько: «Так, закончив наносить удары Г., Ефимов пытался нанести удары свидетелю Н.».

Но это — лишь интерпретация события.

На самом же деле, молодой человек, вмешавшийся в ситуацию у «Магнита», в суде совсем не утверждал, что Ефимов проявлял к нему агрессию.

Протокол судебного заседания зафиксировал такой лишь диалог:

«Маргарита Бабиченко: Какая была реакция у этого мужчины, ког-

да вы его отдернули? Как он на вас отреагировал?»

Свидетель: Ничего не говоря, молча, поднялся.

Маргарита Бабиченко: Он вам не угрожал?

Свидетель: Нет, но когда он поворачивался, мне показалось, что он хочет меня ударить».

И всё! Каким же коротким оказался путь от «мне показалось» до

на характерные признаки поведения в сложившейся ситуации».

Ну, да, немая сцена... Ибо в водах той экспертизы, на самом деле, указаны все «характерные для аффективного взрыва признаки» в поведении Ефимова: от «внезапной эмоциональной реакции, разрядки в нехарактерной для его личности разрушительной манере» — через «физические ощущения» («затрясло», «в висках застучало») — к ничем необъяснимому, явно чрезмерному, количеству ножевых ударов.

Какие ещё могут быть «характерные признаки поведения» с учётом того, что, по данным специалистов, продолжительность «аффективного взрыва» — секунды (не минуты, а именно секунды)?

Если же брать во внимание «нехарактерный для аффективного поведения признак», а именно якобы имевший место факт «проявления агрессии» к постороннему человеку, особо отмеченный московскими специалистами, то, повторюсь, это... не факт. Это, как говорят юристы, домысел.

И, замечу, толкование выводов экспертов по части психиатрии-психологии — прерогатива всё-таки «коллег по цеху». И лучше их «поле» им и оставить. Иначе может случиться полная несудорожка.

В этом приговоре, например, как свидетельствует того, что действия человека «носили адекватный характер», судья приводит ссылку на показания самого Ефимова, который, действительно, говорил о том, что «успел в гараже, проснувшись, переоделся, выбросил испачканную кровью одежду, сидел какое-то время в автомобиле, обдумывая события».

Описание действий вполне адекватное. А вот оценка — увы! Потому что в данном случае мы явно путаем горячее с зелёным. Ибо третья, так называемая, «постфактная стадия», и это подтвердят не только эксперты с докторскими степенями, но и старшекурсники факультетов психологии, завершается именно с пробуждением. Как только человек очнулся, с этого момента он «нормален», и действия его — «логичны и последовательны».

Но только с этого момента! Посему тот факт, что, пробудившись, Ефимов действовал как человек разумный, совсем не доказывает, что таким же он был и до того как «отключился».

...Алексей Ефимов признан виновным именно «по 105-ой» и приговорён к 10 годам лишения свободы.

В итоге, получается, суд, оставив за скобками всю предысторию отношений, признал правдоподобной такую схему развития сюжета. Жил да был один положительный мужчина. Жил да был другой положительный мужчина. Однажды один из них решил сделать подарок дочери. Второй, фактически воспитывавший девочку, этим намерением был уязвлён. Настолько уязвлён, что без всяких иных причин, будучи в здравом уме и твёрдой памяти, в людном месте, на глазах у прохожих, этот человек, ассоциировавшийся у коллег с «большой плюшевой игрушкой», осуществил показательную казнь, нанеся 17 ножевых ранений.

А через неделю, не будем забывать, должному сыну «показательного палача» должен был исполниться 1 месяц.

Такая трактовка событий Валдайский районный суд вполне удовлетворила. Удовлетворит ли Новгородский областной, куда в ближайшее время будет направлена апелляционная жалоба?

Алексей КОРЯКОВ

Фото автора

ЗОЛОТО
ЮВЕЛИРНЫЙ САЛОН

обмен ювелирных украшений
продажа, изготовление и ремонт
скупка золота

Б.С. Петербургская. 80 т.
т.730-461, т. 929-461

● Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по Новгородской области. Свидетельство ПИ № ТУ53-00018 от 19.12. 2008 г.

Адрес издателя и редакции:

«Новая новгородская газета» в Интернете: www.portal-vn.ru, www.nnng.ru

● Главный редактор
С.И. БРУТМАН

● Электронная почта:
nng@gazeta53.ru
nonoga@list.ru

● Мнения авторов могут не совпадать с мнением редакции.
● Ответственность за достоверность рекламных публикаций несет рекламодатель.
● Мы не рецензируем и не возвращаем рукописи

● Тираж 10 000
● В розницу
цена свободная.

● Подписной
индекс
52892

● Отпечатано в ООО
«Печатный двор
«Великий Новгород»,
Воскресенский б.
(пр. К. Маркса), 4.
Заказ №1031156

Подписано в печать по графику и фактически
28.06.2016 г. в 14.00

УЧРЕДИТЕЛИ:
● С.И. Брутман
● С.Е. Васильева

Газета и её сотрудники - лауреаты и дипломанты конкурсов «Экология России», «Прогресс во имя жизни», «Патриот России» - 2009, 2010, «Чистый город», «Читают все!», «Последняя миля», «Стоп, коррупция!», «Господин Великий Новгород», «Мой город»-2006, 2007, 2008, «Моя малая Родина», «Закон. Порядок. Безопасность», «СЕЗАМ»- 2003, 2007, 2010, 2011, 2012, 2013, 2015 премии НРО Союза журналистов России - 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2010, 2011, 2015 «Третья власть в зеркале четвёртой», «PR на страницах российской прессы», премии Союза журналистов России «За профессиональное мастерство»

173002, Великий Новгород, Воскресенский б. (пр. Маркса), 10 ● ЗВОНИТЕ: 77-04-14, 77-02-72

Газета распространяется на всей территории Новгородской области